

Plats och tid Kommunkontoret 2005-06-16 kl. 13.00-15.45

Beslutande Sten Bondesson c
Ylwa Sjöberg c
Ann Ludvigsson s
Jessica Lundgren mp (tjg ers.)

Övriga deltagande Mikael Nilsson, miljöinspektör § 45-46
Annika Persson Åberg, miljöinspektör § 46
Solveig Eriksson, miljöinspektör § 48-49
Jan Andersson , miljöchef, sekr.

Utsetts att justera Ylwa Sjöberg

*Justeringens
plats och tid*

<i>Underskrifter</i>	<i>Sekreterare</i>	Jan Andersson	<i>Paragrafer 45-50</i>
	<i>Ordförande</i>	Sten Bondesson	
	<i>Justerande</i>	Ylwa Sjöberg	

ANSLAG/BEVIS

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag

<i>Organ</i>	Miljönämnden		
<i>Sammanträdesdatum</i>	2005-06-16		
<i>Datum för anslags uppsättande</i>	2005-06-28	<i>Datum för anslags nedtagande</i>	2005-07-19
<i>Förvaringsplats för protokollet</i>	Kommunkontoret		
<i>Underskrift</i>	Jan Andersson		

Justerandes signaturer

Utdragsbestyrkande

§ 45

2005/mn0159

Eolus Vind AB, Ekaryd 3:16, anmälan av miljöfarlig verksamhet

Ärendebeskrivning

2005-04-07 inkom Eolus Vind AB (org.nr. 556389-3956), med en anmälan av ett vindkraftverk (SNI-kod: 40.1-6 C) på fastigheten Ekaryd 3:16 i Torsås kommun. Vindkraftverket har en rotordiameter på max 52 meter och effekten ca 850 kW. Navhöjden är planerad till max 78 meter. Detta innebär en totalhöjd på ca 104 m.

Buller, skuggor och avstånd

Sökanden har till anmälan bifogat beräkningar avseende buller och skuggningar. Av dessa framgår bl.a. att

- Kortaste avstånd till bostad förväntas bli 626 meter (Ekaryd 3:16).
- Samtliga närboende får enligt beräkningarna bullernivåer som understiger 40 dB (A). Störst påverkan erhålls på Ekaryd 3:16 (37,0 dB (A)), därefter Ekaryd 2:12 (36,8 dB (A)) och Ekaryd 3:5 (35,1 dB (A)). Resterande bostäder påverkas med mindre än 35 dB (A).
- Flest skuggtimmar per år kommer bostad på Ekaryd 2:12 att utsättas för (6 timmar 30 min), därefter Ekaryd 3:16 (6 tim 00 min). Resterande närboende får skuggpåverkan med mindre än 5 timmar per år (bostäderna på Ekelunda 4:4 och Ekaryd 3:5 får ingen skuggningspåverkan alls). Se även kommentar under Övrigt.

Lokalisering utifrån befintliga planer

Torsås kommuns tillägg till översiktsplan, lokalisering av vindkraft, antogs av kommunfullmäktige 2002-09-25 § 56. Vissa områden utpekades som mer lämpade för lokalisering av vindkraftverk. Det planerade verket ligger ej inom något av dessa områden då platsen ligger utanför de område som utpekats som tillräckligt energirika ur vindsynpunkt. Översiktsplaner är rådgivande men inte bindande.

Övrigt

De teoretiska beräkningarna är gjorda vid de förhållanden som Naturvårdsverket kallar ”worst case”; värsta fallet. Det innebär t.ex. att vid skuggningsberäkningar antas att solen skiner hela dagen från uppgång till nedgång, att verket alltid har sina vingar vinkelrätt mot solen och att dessa alltid snurrar.

Yttrande

Ärendet (i form av kopior på ett urval av anmälningshandlingarna) har sänts ut till fastighetsägare inom en radie på 1000 meter från planerat verk som givits möjlighet att lämna synpunkter.

Negativa synpunkter på planerad verksamhet har i en gemensam skrivelse daterad 2005-05-02 inkommit från Inger, Ingemar och Ola Fransson (Ekaryd 3:5 m.fl.). Av skrivelsen framgår att placeringen uppfattas som mycket olämplig då den är ful nödlösning som påverkar Franssons intressen negativt beträffande minskat fastighetsvärde samt försämrade möjligheter till tomtförsäljning, naturturism, golfbanebygge etc. Vidare påpekas att ingen egentlig undersökning på hur den vackra naturmiljön vid Bruatorpsån påverkas är gjord.

Forts.

Justerandes signaturer

Utdragsbestyrkande

§ 45 forts.

Eolus Vind AB har bemött yttrandet från Fransson och vidhåller att man tycker platsen är lämplig. Företaget har dessutom försökt med en alternativ placering men den har inte godkänts av försvarsmakten. Att anlägga på en kulle är det bästa ur vindenergisympunkt. Företaget anser att riskerna för störning på djur är liten.

Även länsstyrelsen har haft möjlighet att yttra sig över anmälan men inte lämnat något yttrande.

Yrkanden och propositioner

Ylwa Sjöberg yrkar på bifall till förslag enligt följande (nedan kallat Förslag 1)

- att med stöd av miljöbalken 1 kap 1 §, 2 kap 4 § samt 26 kap 9 § förbjuda Eolus vind AB (556389-3956) att i nuläget uppföra och bedriva vindkraftsanläggning på fastigheten Ekaryd 3:16 enligt anmälan inkommen 2005-04-07. Miljönämnden anser att en översiktsplan (motsv.) över inlandsregionen av kommunen först ska utarbetas. I denna plan bör framgå var och hur vindkraften i området ska utformas för att uppnå störst samhällsekonomisk nytta med minimal störning för hälsa och miljö (jmf. Miljöbalken 2 kap 4 § Lokaliseringsprincipen). För det aktuella området saknas en sådan plan.

- att till kommunstyrelsen hemställa att en översiktsplan (motsv.) över de områden som inte tidigare berörts ur vindkraftsperspektiv arbetas fram och antas till ledning för framtida etablering av vindkraft. I dagsläget finns ett tillägg till översiktsplan antagen 2002-09-25 § 56 om vindkraft men denna behandlar endast den kustnära zonen (upp till ca 5 km från kusten).

Ledamöterna Ann Ludvigsson (s) och Jessica Lundgren (mp) yrkar på bifall till förslag enligt följande (nedan kallat Förslag 2):

- att med föreläggande om vissa försiktighetsmått avseende buller, skuggor etc. godta etablering och drift av vindkraftverk enligt Eolus Vind AB:s anmälan inkommen 2005-04-07.

- att till kommunstyrelsen hemställa att en översiktsplan (motsv.) över de områden som inte tidigare berörts ur vindkraftsperspektiv arbetas fram och antas till ledning för framtida etablering av vindkraft. I dagsläget finns ett tillägg till översiktsplan antagen 2002-09-25 § 56 om vindkraft men denna behandlar endast den kustnära zonen (upp till ca 5 km från kusten).

Vid av ordförande ställd proposition finner han att Förslag 1 vunnit varvid votering begärs. Vid votering där Nej innebär beslut enligt Förslag 1 och Ja innebär beslut enligt Förslag 2 avgavs följande röster

Sten Bondesson (c)	Nej (utslagsröst)
Ylva Sjöberg (c)	Nej
Ann Ludvigsson (s)	Ja
Jessica Lundgren (mp)	Ja

forts

Justerandes signaturer

Utdragsbestyrkande

§ 45 fors.

Miljönämndens beslut

Miljönämnden har således beslutat enligt Förslag 1.

Beslutet kan överklagas till länsstyrelsen (gäller den beslutet gått emot). Se bilaga

Reservationer

Ledamöterna Ann Ludvigsson (s) och Jessica Lundgren (mp) reserverade sig mot beslutet.

Exp:

Eolus Vind AB, Väpnaregatan 17, 281 50 Hässleholm *Delgivningskvitto*

Kommunstyrelsen, Torsås kommun

Fastighetsägare inom 1000 m. från planerat verk, *lösbrev*

Justerandes signaturer

Utdragsbestyrkande

§ 46

Enskilda avloppsanläggningar – bedömningsgrunder vid inventering

Beslut om inventering av enskilda avlopp finns i kommunens handlingsplan 2000-2005, kommunens miljöplan och i kommunens kustvårdsplan.

Miljökontoret anser att vid påbörjandet av inventering behövs en policy med bedömningsgrunder för brister i befintliga avlopp och vilka krav som skall ställas vid ändring och eller nyanläggning.

Allmänna Råd för enskilda avlopp från naturvårdsverket har saknats under en längre tid och det är okänt när nya Allmänna Råd blir klara. Naturvårdsverkets hänvisar till lagstiftningens krav på enskilda avlopp.

Miljökontoret föreslår bedömningsgrunder för brister i befintliga avlopp enligt bilaga, och avser att återkomma med krav på nya anläggningar

Miljönämndens beslut

Bedömningsgrunder/krav på befintliga enskilda avlopp antages enligt bilaga.

Justerandes signaturer

Utdragsbestyrkande

§ 47

Medborgarförslag – stimulera hemkompostering – yttrande

Medborgarförslag angående hemkompostering från Leif Lindberg föreligger. Kommunfullmäktige har i §29/05, 2005-04-27 återremitterat ärendet för ytterligare beredning till kommunstyrelsen och remitterat ärendet även till miljönämnden för beredning.

Miljönämndens beslut

Följande yttrande lämnas:

- Enligt kommunala beslut har kommunen sökt och fått bidrag till ett lokalt investeringsprogram (LIP-pengar) för ökad ekologisk hållbarhet, där en av de hållbara åtgärderna är ”ny renhållningsorganisation med storkompostering av det organiska avfallet”. Åtgärden är genomförd och redovisad men naturvårdsverket slutliga bedömning av genomförandet eller slutgiltigt beslut om bidrag är ännu ej klart. Miljönämnden anser att detta utgör ett skäl att i varje fall inom den närmaste framtiden ej upphöra med storkomposten.
- Nämnden stödjer också förslaget att kommunen gör en kampanj för och skapar ekonomiskt incitament i taxan för en ökad hemkompostering. Hemkompostering kväver tid, intresse och ett långsiktigt engagemang för att komposten skall fungera och kan ej tvingas fram. Därför behövs även fortsättningsvis en storkompost men skötsel, funktion och att skapa avsättningsmöjligheter för jorden är oerhört viktigt även här.

Vidare uppmanas TBAB att i samråd med renhållningsverket försöka komma igång med avfallssortering och komposteringsmöjligheter för sitt bostadsbestånd.

Exp: Kommunstyrelsen
Leif Lindberg

Justerandes signaturer

Utdragsbestyrkande

§ 48

Dnr 05/mn120

Yttrande angående miljöstraffavgift, mål M 1018-05, rotel 10

Kenneth Johnsson på Gunnarstorps Gård överklagar miljönämndens beslut 2005-03-23 § 20 Dnr.05/mn120 ang. miljöstraffavgift.

Miljönämndens beslut

Nämnden vidhåller sitt tidigare beslut från den 23 mars § 20/05 och yrkar att överklagan avslås. Nämnden anser inte att det är uppenbart oskäligt att påföra avgift.

Nämnden anser att lantbrukaren måste ha större marginaler i sin gödselvårdsanläggning, att varje år vara beroende av att sprida gödsel den första tillåtna dagen för gödselspridning (1 mars) i detta området tyder på för liten kapacitet. Ett annat alternativ är att minska djurantalet för att skapa större marginaler.

Det fanns lediga gödselbrunnar för lagring som kunde ha utnyttjats, dels en halvfull brunn på en arrendegård till Gunnarstorp, Påbonäs 1:2 och en ledig brunn på Applerum 1:5 B i Torsås.

Snötäcket varierade över fältet men det var minst 5 cm snö och i en mindre del ca 20 cm snö. Det var ett litet område med så mycket snö men detta gränsade till Bruatorpsån. En vecka senare hade tjälen släppt några centimeter men inte vid spridningstillfället.

Vid kontakt med Lotta Olsson, länsstyrelsens lantbruksenhet, så säger hon att Kenneth Johnsson uppmanades att inkomma med ansökan om dispens. Kenneth Johnsson var även i kontakt med miljökontoret där han påstod att länsstyrelsen hade lämnat avgörandet till oss vilket inte stämde när vi kollade upp detta. Vid förnyad kontakt med Kenneth Johnsson uppmanades han att i första hand använda de brunnar som fanns för lagring eller att söka dispens. Han fick också tips på en tom gödselbrunn som kunde utnyttjas.

När anmälan om spridning kom till miljökontoret utan att dispens hade sökts, gjordes en inspektion av Solveig Eriksson, djurskyddsinspektör och Mikael Nilsson, miljöinspektör. Kenneth Johnsson sa vid detta tillfälle att faxen inte fungerat så han kunde inte söka dispens.

När det som i detta fallet rör sig om en större gård med flera delägare så borde man kunna förvänta sig att planering och tillsyn av gödselhanteringen inte görs samma dag som brunnen håller på att rinna över.

Gården är anmäld enligt 9 kap.miljöbalken (1998:899 om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd). Jordbruk med mer än 100 DE (djurenheter) men mindre än 200 DE.

Exp: Miljödomstolen

Justerandes signaturer

Utdragsbestyrkande

§ 49

Dnr 2005/mn0198

Miljösanktionsavgift, Henry Andersson Gunnilkroka 1:3

Ärendebeskrivning

Henry Andersson driver lantbruk med djurhållning på fastigheten Gunnilkroka 1:3. Djurhållningen är för närvarande större än 10 djurenheter vid anläggningen.

Gödsel från djurhållningen lagras huvudsakligen på en gjuten platta som dräneras till en underjordisk urinbrunn på omkring 20 kubikmeter. Då denna blir full pumpas innehållet från den underjordiska brunnen över till en större bassäng med botten och sidor av presenningsduk. Denna bassäng saknar helt den obligatoriska täckning som ska förhindra ammoniakavgång till luften från lagringen. Överträdelsen har noterats av tjänstemän vid miljökontoret ett flertal tillfällen. Det finns heller inget tak eller liknande anordning i beredskap vid bassängen.

Enligt förordning (1998:950) om miljösanktionsavgifter ska miljösanktionsavgift om 5000 kr betalas av näringsidkare som vid bedrivande av näringsverksamhet ej fullföljer kraven enligt förordning 1998:915 7 § pkt 3 om att urinbehållare ska ha ett svämtäcke eller annan täckning som effektivt minskar ammoniakförluster. Miljönämnden är enligt miljöbalken skyldig att ta ut avgift vid konstaterad överträdelse, dock skall avgift ej tas ut om det är uppenbart oskäligt i det enskilda fallet. Miljösanktionsavgifter tillfaller staten.

Miljönämndens beslut

Miljönämnden beslutar med stöd av 30 kap. 3 § (1998:808) och punkt 3:3 i bilagan till förordningen (1998:950) att ålägga Henry Andersson att betala miljösanktionsavgift med 5000 kronor för saknad täckning av urinbrunn.

Avgiften ska betalas enligt särskild faktura som kommer att sändas till er från Kammarkollegiet. Efter sista betalningsdagen får beslutet, enligt 30 kap. 5 § andra stycket miljöbalken, verkställas som lagakraftvunnen dom dvs. ärendet kan lämnas till kronofogdemyndigheten för indrivning.

Avgiften ska betalas även om beslutet överklagas.

Beslutet kan överklagas till miljödomstolen, se bilaga

Exp: Kammarkollegiet

Justerandes signaturer

Utdragsbestyrkande

§ 50

Information

1. Mikael Nilsson informerar om kommande tillsynsprojekt inom Miljösamverkan Sydost ”Inomhusmiljö på skolor och förskolor 2005”.
2. Jan Andersson redovisar förutsättningarna för budgetförslag 2006

Miljönämndens beslut

1. Informationen noteras
2. Extra sammanträde 24 augusti kl. 13.00 med budgetförslag 2006

Justerandes signaturer

Utdragsbestyrkande