Detaljplan del av Gata 3:7 m fl
Björkenäs och södra Skäppevik

Undersökning om betydande miljöpåverkan
Samråd BMN 2022-04-20 28§
Granskning BMN 202X-XX-XX XX§
Antagande KF 202X-XX-XX XX§

Bakgrund

Enligt 6 kap. miljöbalken (1998:808) ska en kommun göra en strategisk miljöbedömning av plan, program eller ändring om dess genomförande kan antas medföra en betydande miljöpåverkan. Kommunen ska därmed undersöka om genomförandet av planen, programmet eller ändringen kan antas medföra en betydande miljöpåverkan (MB 5,6 §§). Därefter ska kommunen i ett särskilt beslut avgöra planens, programmets eller ändringens miljöpåverkan (MB 7 §).

I 4 kap. 33 b § plan- och bygglagen (2017:965) står att om en strategisk miljöbedömning inte ska göras, ska skälen för bedömningen anges i samband med de överväganden som legat till grund för planens utformning med hänsyn till motstående intressen och planens konsekvenser. Krävs en strategisk miljöbedömning ska en miljökonsekvensbeskrivning i den strategiska miljöbedömningen upprättas enligt 6 kap. 11, 12 och 16 §§ miljöbalken.

I syfte att fastställa om en plan, ett program eller en ändring medför betydande miljöpåverkan görs en undersökning. Undersökningen ska identifiera omständigheter som talar för eller emot en betydande miljöpåverkan. Kommunen ska även samråda med andra kommuner, länsstyrelser och andra myndigheter som kan antas bli berörda av planen eller programmet (MB 6 §). För denna bedömning ska bedömningskriterier som regleras i 5 § miljöbedömningsförordningen (SFS 2017:966) användas.

Bedömning för behov av MKB

1. **Bedöm i vilken utsträckning planen eller programmet:**

<u>a) anger förutsättningarna för verksamheter eller åtgärder när det gäller lokalisering, typ av verksamhet, storlek eller driftsförhållanden eller genom att fördela resurser?</u>
Syftet med detaljplanen är att möjliggöra bostäder. I planen tillkommer nödvändig infrastruktur såsom vägar, ledningar och ytor för dagvatten. Planen kommer även föreslå områden för naturmark och våtmark för att säkerställa och bevara flera områden med högre naturvärden, samt för att bibehålla och utveckla ekosystemtjänster inom området. Läs mer i aktuell planbeskrivning.

<u>b) har betydelse för de miljöeffekter som genomförandet av andra planer eller program medför?</u>
Planen är förenligt med översiktsplanen. Planen har inte någon negativ betydelse för andra planer eller programs miljöeffekter.

<u>c) har betydelse för att främja en hållbar utveckling eller för integreringen av miljöaspekter i övrigt?</u>
Viljeriktningarna i agenda 2030 bör vara vägledande vid bland annat byggande, avfallshantering och energiförsörjning. Planen medför en utvidgning av befintlig bebyggelse och ett större antal boende i området. Ett större antal boende kan innebära ett större underlag för service och handel i Skäppevik, i Bergkvara och i kommunen. Detta är i linje med miljömålet god bebyggd miljö och kan även reducera behov av energianvändning kopplat till transporter. Ett större antal boende innebär även en utökning av underlaget för kollektivtrafik i området.

<u>d) har betydelse för möjligheterna att följa miljölagstiftningen?</u>
Planen kommer inte ha någon eller ytterst liten negativ påverkan på miljökvalitetsnormer gällande

ytvatten och havsmiljö. Planen medför visserligen att en större yta kommer bli hårdgjord. Dagvatten kommer hanteras i svackdiken, samt i översvämningsyta i naturmark. Även dagvatten från befintligt bebyggt område kommer hanteras i översvämningsytan. Bebyggelsen bedöms därmed inte medföra en ökad belastning till ytvattenrecipienterna. Planen bedöms inte heller ha någon påverkan på Natura 2000-områden, naturreservat eller andra skyddade områden.

Inom området finns flera riksintressen. Delar av planområdet ligger inom strandskyddat område. Detta beskrivs närmre i checklistan, bilaga 1, samt i planbeskrivningen.

2. **Bedöm vilka miljöproblem som är relevanta för planen:**
Området är klassat som normalrisk för radon. Bostäder kommer byggas radonskyddade, se aktuell planbeskrivning. Inom området saknas kända föroreningar. Bostäder kommer ha lämpliga skyddsavstånd till industrier, jordbruksverksamheter etc.

Delar av planområdet är i dagsläget beläget under 2,8 m.ö.h. I planbeskrivningen redogörs att bostadsområdena kommer höjas till en minimihöjd på 2,8 m. Övriga relevanta miljöproblem hanteras mer omfattande i checklistan, bilaga 1.

3**. Bedöm planens påverkan på miljön, i bedömningen skall särskilt beaktas:**

<u>a) sannolikheten, varaktigheten och frekvensen av påverkan och möjligheten att avhjälpa den,</u>

<u>b) påverkans totaleffekt, samt</u>

<u>c) påverkans gränsöverskridande art:</u>

Planen kommer medföra att tidigare obebyggd mark kan komma att bebyggas. Planen kommer därmed ha en påverkan på miljö.

Planen kommer ta i anspråk både jordbruksmark och skogsmark. Jordbruksmark, efter en exploatering, kan i regel inte återskapas. Denna påverkan har därför lång varaktighet. Jordbruksmarken ligger för närvarande i träda och består av två mindre skiften på sammanlagt ca 2,1 hektar. Huruvida åkermarken är brukningsvärd eller inte kan därför ifrågasättas. Åkermark som ligger i träda har i vissa fall dock bedömts vara brukningsvärd. Även skog, som bedöms vara ett riksintresse, kommer att tas i anspråk. Planens påverkan på befintlig skog och åkermark bedöms vara negativ, men inte av betydande karaktär.

De befintliga åkertegarna bedöms vara av naturvärdesklass 3 (påtagligt biotopvärde och visst artvärde). En påverkan kommer ske, denna bedöms dock inte vara betydande (läs bilaga 1).

Inom området finns stenmurar som omfattas av det generella biotopskyddet. Flera av dessa kommer skyddas, men andra stenmurar kommer plockas ned. Detta medför en negativ påverkan men påverkan bedöms inte vara betydande.

Trafikökningen (ca 700 fordonsrörelser per dygn) som blir följden av planförslaget kommer öka bullernivåerna samt luftföroreningarna i området. Dessa föroreningar bedöms dock inte medföra några större olägenheter för befintlig eller kommande bostäder.

Stora delar av området behöver fyllas upp. De flesta massor kommer förflyttas inom området (se planbeskrivning) vilket minimerar växthusgasutsläppen. En indikativ beräkning av växthusgasutsläpp har genomförts. Lastbilstransporter har beräknats släppa ut 17,7 ton CO_2 och Arbetsmaskiner 18,1 ton CO_2. Detta blir ca 35,8 ton, vilket motsvarar vad ca 4 personer släpper ut under ett år. Denna påverkan bedöms <u>inte vara betydande</u>.

Ställningstagande
Samhällsbyggnadsförvaltingen bedömer att genomförandet av planförslaget inte innebär en betydande miljöpåverkan och därmed behöver en miljökonsekvensbeskrivning (MKB) inte upprättas.

Relevanta konsekvenser till följd av planens genomförande bedöms vara av sådan begränsad omfattning att de kan hanteras inom ramen för detaljplanearbetet. Detta genom att beskriva relevanta problem i planbeskrivningen och dess konsekvensbeskrivning.

Behovsbedömningen har utförts av medarbetare på samhällsbyggnadsförvaltningen.

Hanna Gustafsson

Samhällsbyggnadschef

Gustaf Nilsson

Miljöinspektör

Fredrika Ternelius

Planarkitekt

Bilaga 1 - Checklista

Undantag från miljöbedömning	Undantag		Kommentar
	Ja	Nej	
Gäller detaljplanen enbart en verksamhet som tillståndsprövas enligt föreskrifter som har meddelats med stöd av 9 kap. 6 § MB (A- eller B- verksamhet), och är mkb:n i detta ärende aktuell och tillräcklig?	☐	☒	Syftet är att planlägga för nya bostäder, en säker väg, samt en utökad byggrätt i förhållande till gällande detaljplan
Gäller detaljplanen enbart en åtgärd som prövas genom fastställande av en vägplan enligt väglagen (1971:948) eller en järnvägsplan enligt lagen (1995:1649) om byggande av järnväg, och är mkb:n i detta ärende aktuell och tillräcklig för detaljplanen?	☐	☒	

Krav på miljöbedömning	Undantag		Kommentar
	Ja	Nej	
Kan genomförandet antas innefatta en verksamhet eller åtgärd som på ett betydande sätt kan påverka miljön i ett Natura 2000-område som förtecknats enligt fågeldirektivet (2009/147/EG) och därmed kräver tillstånd (Skyddad natur)?	☐	☒	
Kan genomförandet antas innefatta en verksamhet eller åtgärd som på ett betydande sätt kan påverka miljön i ett Natura 2000-område som förtecknats enligt art- och habitatdirektivet (92/43/EEG) och därmed kräver tillstånd (Skyddad natur)?	☐	☒	

Förekommer följande kulturvärden på platsen?	Ja	Nej	Om ja, kommentera eventuell påverkan
Biologiskt kulturarv	☐	☒	
Karaktärsdrag i landskap och bebyggelse	☐	☒	
Värdefulla landskapsavsnitt och bebyggelsemiljöer	☐	☒	
Arkitektoniskt värdefulla kulturmiljöer och byggnader	☐	☒	
Arkeologiska kulturmiljöer och lämningar (fornlämningar och fornlämningsområden)	☐	☐	Det finns 2 fornlämningar som kan komma att påverkas negativt av bostadsbebyggelse. Det gäller en Hägnad(L1957:9797). Det finns även ett röjningsröse (L1957:9798) som ligger strax utanför område som planlagts för bostäder, planläggs för natur. Det finns även två fyndplats (L1956:97 & L1955:2162) som kan beröras negativt av vägen som planeras till området.
Immateriella företeelser (till exempel ortnamn eller berättelser som är knutna till platsen)	☐	☒	
Kyrkliga kulturminnen	☐	☒	
Kulturvärden som uppmärksammats av brukare eller allmänhet	☐	☒	

Beskriv planens sammantagna påverkan på de ovan beskrivna kulturvärdena:	
Kan planen antas medföra betydande miljöpåverkan på kulturvärden?	Ja ☐ Nej ☒

Förekommer områdesskydd eller skyddsvärda naturvärden på platsen?	Ja	Nej	**Om ja, kommentera eventuell påverkan**
Naturreservat	☐	☒	
Naturvårdsavtal (Skogens pärlor)	☐	☒	
Naturminne	☐	☒	
Natura 2000	☐	☒	
Område enligt Skogsstyrelsens nyckelbiotopsinventering.	☐	☒	
Biotopskyddsområde	☐	☒	
Generellt biotopskydd	☒	☐	Inom området finns stenmurar. En del av dessa stenmurar ligger i jordbruksmark och berörs således av generellt biotopskydd. Flera av dessa skyddas i planförslaget, för att möjliggöra och bevara spridningskorridorer. Andra stenmurar kommer plockas ned vid exploatering av området. Planen har alltså en negativ påverkan, men med anledning av att flera sparas för att minimera de negativa konsekvenserna bedöms påverkan inte vara betydande. Andra generella biotopskydd saknas på platsen.
Djur- och växtskyddsområde	☐	☒	
Områden enligt ängs- och betesmarksinventeringen	☐	☒	Strax utanför planområdet finns ett område som är utpekad i ängs- och betesmarksinventeringen. Området används inte som betesmark och är för närvarande icke hävdad. Planläggningen bedöms inte försvåra återupptagande av betesdrift på strandängen. Avståndet mellan området utpekat i inventeringen och närmsta planerade bostadstomt är ca 75 meter. Det bedöms vara ett ändamålsenligt och tillräckligt skyddsavstånd mellan bostadshus och betande djur. Området som är utpekat i inventeringen kan börja hävdas igen utan hinder från den planerade exploateringen. Planen medför således ingen negativ påverkan av närliggande strandäng.
Strandskyddsområde	☒	☐	Planområdets östra del omfattas av utökat strandskydd. En liten del av det som planläggs som bostäder (sydöstra delen) berörs av strandskydd. Strandskyddets syfte är att trygga allemansrättslig tillgång till strandområden och bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten.

			Bebyggelsen som planeras enligt planen kommer vara på ett större avstånd än 100 meter från kustlinjen. Den allmänrättsliga tillgången kommer försämras, men ett brett stråk mellan kusten och bebyggelsen, som är tillgängligt för allmänheten kommer att bevaras. Denna påverkan bedöms därmed inte vara betydande. Gällande livsvillkor för djur- och växtlivet hanteras det nedanför i denna checklista (”Övriga områden med högt naturvärde”). **Bedömning:** Planen medför ingen betydande påverkan på strandskyddet och dess syften.
Riksintresse för naturvård, kulturmiljövård eller friluftsliv	☐	☒	Planen berör riksintresse för Högexploaterad kust, samt riksintressen för naturvård. Den planerade bebyggelsen bedöms inte ha en negativ påverkan på aktuellt riksintresse. Se planbeskrivning.
Riksintresse med hänsyn till natur- och kulturvärden	☐	☒	
Naturtyper inom habitatdirektivet	☐	☒	Det finns strandängar utanför området. Dessa bedöms inte påverkas, alternativt påverkas minimalt. Se ovan.
Övriga områden med högt naturvärde	☒	☐	En NVI har genomförts på platsen. Följande naturvärdesobjekt finns inom planområdet: 1. I området som planläggs finns ett område i öster (blandskog) med ett visst artvärde och visst naturvärde och ges naturvärdesklassen (NVK) 3. 2. Det finns två åkrar som bedöms ha ett visst artvärde och påtagligt biotopvärde och ges NVK 3. 3. Strax väster om den västliga åkern finns ett sandtag som bedöms ha påtagligt biotopsvärde och påtagligt artvärde. En bit västerut (ca 15 m) om detta sandtag finns ett annat sandtag. Detta sandtag bedöms ha visst biotopvärde och påtagligt biotopvärde och ges NVK 3. 4. Det finns en tallskog i nordvästra delen av planområdes som bedöms ha obetydligt artvärde och visst biotopvärde. Området ges enligt NVI NVKs 4. 5. Söder om denna tallskog, i sydvästra delen av planområdet finns en lövskog med visst biotopsvärde och obetydligt artvärde och ges NVK 4. Objekt 1, 3, 4 och 5 kommer planläggas som natur. Objekt 1, 3, 4 och 5 bedöms därför inte få en betydande miljöpåverkan. Objekt 2 kommer att påverkas negativt. Dessa åkrar kommer delvis bebyggas enligt förslag. Vid bebyggelse kommer dess naturvärde minskas. De naturvärden som finns inom områden beror till stor det på att åkrarna ligger i träda.

			Bedömning: Åkrarnas naturvärde beror till stor del på att åkrarna ligger i träda. Om dessa börjar brukas kommer dess naturvärde minska. Nollalternativet, dvs ingen exploatering är ingen garant för att de höga naturvärdena kommer bestå på dessa åkrar. Åkrarna kan komma att brukas igen. Planen bedöms således få en negativ påverkan på de naturvärden som finns, påverkan bedöms dock inte vara betydande.
Beskriv planens sammantagna påverkan på de ovan beskrivna områdesskydden och naturvärdena:	Planen kommer ha en negativ påverkan på det generella biotopskyddet, strandskyddade områden, samt områden med högre naturvärden. Påverkan bedöms inte vara betydande.		
Kan planen antas medföra betydande miljöpåverkan på ovanstående områdesskydden och naturvärden:	Ja ☐ Nej ☒		

Materiella värden (Naturresurser)	Berörs	Berörs eventuellt	Berörs ej	**Kommentar**
Skog	☒	☐	☐	En produktionsskog med i huvudsak gran kommer att tas i anspråk. **Bedömning:** Skogsmarken är under 10 HA. Denna kommer avverkas och inte återplanteras vilket medför en negativ påverkan på skogsbruket. Med anledning av dess relativt ringa storlek bedöms påverkan inte vara betydande. **Kommentar:** MÖD har stoppat detaljplaner eftersom utredningarna som legat till grund för dem inte innehållit en lokaliseringsutredning – en analys av om behovet av exploateringarna kunnat tillgodoses på annan mark. DENNA SKA INTE VARA MED.
Fiske	☐	☐	☒	
Vilda växter och djur (t.ex. bär och fisk)	☐	☒	☐	
Energiresurser	☐	☐	☒	
Färskvatten (ytvattenföreko mster)	☐	☐	☒	
Åkermark	☒	☐	☐	Åkermarken omfattar ca 2,1 hektar uppdelat på två åkertegar/skiften. Det är två relativt små åkrar (ca 1 ha vardera), lönsamheten för jordbruk minskar med minskad storlek. 1 ha är en relativ liten åker. Dessa åkrar ligger också i träda, vilket kan vara ett bevis på dess begränsade lönsamhet. Åkrar i träda kan dock innefattas i begreppet brukningsvärd jordbruksmark enligt praxis. **Kommentar:**

				MÖD har stoppat detaljplaner eftersom utredningarna som legat till grund för dem inte innehållit en lokaliseringsutredning – en analys av om behovet av exploateringarna kunnat tillgodoses på annan mark. Med brukningsvärd jordbruksmark avses mark som med hänsyn till läge, beskaffenhet och övriga förutsättningar är lämpad för jordbruksproduktion." För att jordbruksmark ska klassas som brukningsvärd krävs att marken brukats. Miljööverdomstolen (MÖD) har ställt fast att mark som inte brukas idag på grund av exempelvis olönsamma förhållanden ändå kan vara brukningsvärd. Det finns flera olika värden som kan specificeras och relateras till brukningsvärde. Olika områden av jordbruksmark i landskapet kan anses brukningsvärd utifrån olika värden, även om det i prop. 1985/86:3 enbart är produktionsvärdet som står i fokus.
Mineraler	☐	☐	☒	
Energiresurser	☐	☐	☒	
Färskvatten (grundvattenföre komster)	☐	☐	☒	
Skyddade materiella värden				
Vattenskyddsom råde	☐	☐	☒	
Riksintresse för yrkesfiske eller odling av akvatiska djur och växter (3 kap 5 § MB)	☐	☐	☒	
Riksintresse för fyndigheter av ämnen eller material (3 kap 7 § MB)	☐	☐	☒	
Riksintresse för anläggningar för industriell produktion, energiproduktio n, energidistributio n, kommunikatione r, vattenförsörjning eller avfallshantering (3 kap 8 § MB)	☐	☐	☒	

Riksintresse för totalförsvaret (3 kap 8 § MB)	☐	☐	☒	

Beskriv planens sammantagna påverkan på de ovan beskrivna materiella värdena	Planen kommer få en negativ påverkan på skog och åkermark. Påverkan bedöms inte vara betydande.
Kan planen antas medföra betydande miljöpåverkan på ovanstående områdesskydden och naturvärden:	Ja ☐ Nej ☒

Övriga risker för människors hälsa och/eller miljön	Ja	Nej	**Kommentar**
Extrema naturhändelser (höga vattenstånd/översvämning)	☐	☒	Detta behandlas i planbeskrivningen
Olyckor (t.ex. farliga anläggningar, farligt gods, brand, trafikolycka)	☐	☒	
Verksamheter eller störningar som medför risk för omgivningen (tex. buller, vibrationer, lukt, damm/sot, luftföroreningar inklusive allergiframkallande ämnen, utsläpp till vatten och mark).	☐	☒	
Inomhusmiljö (t.ex. ljus, buller, fukt, temperatur, radon, strålning, elektromagnetiska fält)	☐	☒	
Vattenbrist, tele- eller elavbrott, fjärrvärmebortfall, IT-bortfall, transportstörning, drivmedelsbrist	☐	☒	
Klimatfaktorer (t.ex. lokalklimat, skuggning)	☐	☒	
MKN Grundvatten	☐	☒	Detta behandlas i planbeskrivningen
MKN Buller och utomhusluft	☐	☒	Detta behandlas i planbeskrivningen
MKN Ytvatten	☐	☒	Detta behandlas i planbeskrivningen
MKN Havsmiljö	☐	☒	Detta behandlas i planbeskrivningen
Beskriv planens sammantagna påverkan på de ovan beskrivna riskerna	Planens påverkan på människors hälsa och/eller miljön behandlas i stor utsträckning i planbeskrivningen. Planen bedöms därmed inte medföra betydande miljöpåverkan.		
Kan planen antas medföra betydande miljöpåverkan på människors hälsa och/eller miljön?	Ja ☐ Nej ☒		

BILAGA 2 SKA EJ VARA MED, för min egen del.

Uppskattningsvis behövs 45700 m^3. Lastbil med släp kan ta ca 14 m^3, det ger 3250 transporter (I planbeskr räknar vi på 7 m3, dvs lastbil utan släp). Under följande förutsättningar blir CO2 utsläppen ca 23,6 ton CO_2 för lastbilstransporterna:

- 61 g CO_2 per ton och körd kilometer.
- 14 m3 och 23,8 ton per transport
- Genomsnittlig resa 2,5 km (enkel väg), dvs 5 km tur och retur.

Lastbil med släp släpper ut ca 61 gram koldioxid per ton och körd kilometer. Om en m^3 väger 1,7 ton, blir vikten ca 23,8 ton per transport. 61 g*23,8= 1452 gram per körd kilometer. Dock kommer lastbilen vara tom en resa.

Om bilarna kör i genomsnitt 5 km per lass (2,5 km enkel väg). Blir det sammanlagt 16250 km. Utsläppen blir 16250 * 1452 = 23 595 000 gram CO_2. 23 595 kg koldioxid = 23,6 ton CO_2. En del av sträckan kommer lasten vara tom. Om vi rar hänsyn till detta kan vi räkna på att lastbilarna släpper ut ca 75 %. Dvs 17,7 ton.

17,7 ton CO_2 är vad 2 personer släpper ut på ett år (9 ton konsumtions baserade utsläpp/capita).

Framkörningssträckan är mer än 5 km. Men då de mesta massor beräknas ta från platsen blir anses bedömd sträcka på 5 km ganska rimlig.

Utöver dessa utsläpp tillkommer arbetsmaskinernas utsläpp.

Arbetsmaskiner:

90 m3 per timme –

45700 m3

507 timmar

14 l /h * 2556 g CO2 = 35 kg CO2/ h

35,7 kg CO2 /h

35,7*507= 18142 kg CO 2